

Анализ экзамена по географии в форме ОГЭ 2023-2024 уч. г.

Дата экзамена: 30.05.2024год

Цель анализа: проанализировать результаты ОГЭ по географии, чтобы выработать основные пути для совершенствования подходов к подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации.

Краткая характеристика КИМ по предмету

Всего заданий – 30; из них по типу заданий: с кратким ответом – 27; с развёрнутым ответом – 3;

Работа содержит 27 заданий с записью краткого ответа, из них: 8 заданий с ответом в виде одной цифры, 5 заданий с ответом в виде слова или словосочетания, 14 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр.

Работа содержит 3 задания с развёрнутым ответом, в двух из которых, в заданиях 12 и 28, требуется записать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос.

В КИМ включён мини-тест из трёх заданий (27–29), проверяющий сформированности умений работать с текстом географического содержания (умений проводить поиск и интерпретацию информации (локализация объекта в пространстве), систематизацию, классификацию, анализ и обобщение имеющейся в тексте информации, использовать информацию из текста с привлечением ранее полученных географических знаний для решения различных учебных и практико-ориентированных задач).

Перевод баллов ОГЭ 2024 по географии в оценку

Оценка по 5-балльной шкале	Суммарный первичный балл за работу в целом
2	0-11
3	12-18
4	19-25
5	26-31

Всего участников: 9

№ п/п	ФИО ученика	Балл	Оценка
1	Адильсултанова Луиза Наримановна	17	3
2	Висалов Рамил Зафарович	8	2
3	Герасимов Артур Дмитриевич	14	3
4	Касаткина Дана Денисовна	15	3
5	Ковалёв Давид Михайлович	14	3
6	Мавлюдов Салим Каримович	20	4
7	Мусаева Хадича Мустафа Кизи	13	3
8	Чахоев Мавлюд Сулейманович	21	4
9	Юсупова Камила Асламбековна	21	4

Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

Результаты экзамена:

	Кол-во обучающихся	%
По списку	9	100
Выполняли	9	100
- на «5»	0	-
- на «4»	3	33%
- на «3»	5	56%
- на «2»	1	11%



Результаты:

Высокий уровень	«5»	0 чел.	0 %
Средний уровень	«4»	2 чел.	33 %
Низкий уровень	«3»	6 чел.	56 %
Минимальный уровень	«2»	1 чел.	11 %
ПОДТВЕРДИЛИ отметку за год		4 чел	44 %
ПОВЫСИЛИ отметку		1 чел	
ПОНИЗИЛИ отметку	на 1 балл	4 чел	44%

Успеваемость: 88,9%

Процент качества: 33,3%

СОУ: 43,1%

Средний балл: 3.2

В целом можно констатировать, что в 2024г. участники ОГЭ по географии продемонстрировали освоение на базовом уровне большинства требований к уровню подготовки выпускников. Учащиеся продемонстрировали относительно высокий уровень знания и понимания географических особенностей природы материков и океанов, народов Земли, различий в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий, результатов выдающихся географических открытий и путешествий (задание 1). Не все уч-ся знают специфику географического положения России, которая проверялась в задании 2. Некоторые выпускники не используют карты атласов как источник информации для определения нужного объекта, поэтому знание и понимание особенностей природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России; связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран (задания 30) усвоено хуже. Показали умение читать таблицы и графики (задание 8). Умение понимать географические явления и процессы в атмосфере, анализировать необходимую географическую информацию проверялось с помощью карт погоды. Эти умения можно считать сформированными. Определить по карте погоды территорию, находящуюся под воздействием циклона или антициклона (задание 5), выпускники справились. Умение выделять (узнавать) существенные признаки географических

объектов и явлений объяснять особенности природы территории в задании 13, где проверялось разное содержание: население России, климат, рельеф, внутренние воды. С объяснением не справились многие экзаменуемых. Умение определять географические координаты (задание 7) - ученики не на достаточном уровне владеют умением выбрать наиболее подходящий источник информации, что приводит к ошибкам в ответе. Типичные ошибки показывают, что часто вместо крупномасштабной выбирают мелкомасштабную карту, на которой параллели и меридианы проведены через большие расстояния (например, не материка, а мира, не региона, а России), что не позволяет точно определить географические координаты.

Умение объяснять особенности природы территории проверялось заданиями, охватывающими следующие элементы содержания: природа Земли и России, геоэкология и рациональное природопользования (задание 27-29). В качестве источника информации использовались тексты. В целом объяснение природных и геоэкологических особенностей отдельных территорий вызывало затруднение у большинства экзаменуемых. Умения определять расстояния (задание 9) и направления (задание 10) по карте в этом году продемонстрировали достаточно хорошо.

Экзамен показал, что климатограмма (задание 18), выполнения по-прежнему является сложным источником информации для значительной части экзаменуемых. Многие ошибки связаны с тем, что читая климатограмму, учащиеся учитывают только годовой ход температуры воздуха и ее абсолютные значения, игнорируя среднегодовое количество атмосферных осадков и режим их выпадения. Выпускники знают географические закономерности (например, изменения температуры воздуха в зависимости от географической широты), хотя не умеют соотнести их с конкретными данными и считают, что закономерности справедливы в любое время для любой территории. Не так много экзаменуемых понимают географические следствия движений Земли (задание 17). Они могут применить данные о географическом положении объектов для определения продолжительности светового дня и высоты Солнца для определенной территории в определенное время.

Умение на основе чтения топографической карты решить конкретную проблему (выбрать участок, подходящий для указанной цели) сформировано у выпускников (задание 12). Для его выполнения требовалось выбрать параметры сравнения участков и либо определить экспозицию склонов, либо проанализировать характер поверхности

и рельеф участков территории. Умение определить рельеф местности на определенном участке и узнать профиль, построенный по определенному отрезку на топографической карте (задание 11), оказалось сформировано. Обучающие достаточно хорошо определяют общее направление изменения рельефа (понижения, повышения); могут определить речную долину, холм или впадину на карте. Сложности возникают при определении абсолютных высот точек, особенно если они расположены между горизонталями.

Проведенный анализ результатов выполнения заданий экзаменационной работы позволяет определить ряд общих рекомендаций для подготовки учащихся к ОГЭ 2025 года.

Рекомендации:

- В следующем учебном году продолжать систематическую работу по подготовке к ОГЭ на уроках, консультациях и во внеурочное время;
- Продолжить ведение мониторинга по подготовке к ОГЭ по географии, в виде пробных экзаменов.
- При организации текущего и тематического, итогового контроля качества географического образования следует использовать задания в разный тип и уровня сложности, аналогичные заданиям ОГЭ;
- Продолжить работу по формированию и совершенствованию у учащихся умений работать с различными источниками географической информации и применять умения и знания для решения конкретных задач. На экзамене учащимся разрешается использовать карты школьных географических атласов. При подготовке следует обратить внимание на осознанную работу учащихся с географическими картами различного масштаба и содержания.
 - Уделить особое внимание развитию умения извлекать информацию из таких источников информации, как графики.
- При изучении некоторых понятий курсов школьной географии (миграционный прирост, естественный прирост) следует обращать особое внимание на проверку их понимания и осознанного применения учащимися, а также тренироваться в вычислении показателей, характеризующих эти понятия (с положительным и отрицательным значением).

Для успешного выполнения ОГЭ выпускники должны уметь внимательно читать инструкции к заданиям. Большое количество ошибок связано с тем, что выпускники при установлении последовательности записывают ответ в обратном порядке, путаются при определении минимальных и максимальных величин.

Учитель: Брѐха А.А.