

Анализ экзамена
по русскому языку
МБОУ ООШ ст. Черноярской
Республики Северная Осетия – Алания
в 2020- 2021 учебном году.

Дата проведения: 25.05.2021г.
Писали работу: 12 человек

№	ФИО	Изложение			Тест								Сочинение				Грамотность					ВСЕ ГО	ОЦ ЕН КА
		ИК 1	ИК 2	ИК 3	2	3	4	5	6	7	8	С 1	С 2	С 3	С 4	ГК 1	ГК 2	ГК 3	ГК 4	Ф К			
1.	Богаевич Карина	2	3	2	-	+	+	-	+	-	+	2	3	2	2	2	2	2	2	2	29	5	
2.	Габоцев Сослан	2	3	2	-	+	-	-	+	-	+	2	3	2	2	1	1	2	2	2	27	4	
3.	Гулиашвили Сослан	2	2	2	-	+	+	-	+	-	-	2	2	2	2	1	1	2	2	2	25	4	
4.	Доброчинская Кристина	2	3	2	-	-	+	-	+	-	-	2	2	2	2	1	2	1	2	1	24	4	
5.	Заремба Таймураз	1	1	1	-	-	+	-	+	-	-	2	1	1	1	0	0	2	1	2	15	3	
6.	Коцоева Анастасия	2	3	2	-	+	+	+	-	-	-	2	3	2	2	1	0	2	2	2	26	4	
7.	Моргоев Таймураз	2	3	2	-	+	+	-	+	+	-	2	3	2	2	2	2	2	2	2	30	5	
8.	Нагорный Александр	2	3	2	-	-	-	-	-	-	-	2	1	2	2	0	1	1	1	2	19	3	
9.	Турсунова Фируза	2	2	2	-	-	-	-	-	-	-	2	2	1	1	1	0	2	1	2	18	3	
10.	Хабалов Виталий	1	3	2	-	-	+	+	+	-	+	2	3	2	2	1	1	1	2	2	26	4	
11.	Хатаев Алан	2	3	2	-	+	-	-	-	-	-	2	1	2	2	1	0	2	2	2	22	3	
12.	Цыбулин Станислав	0	0	0	-	+	+	-	+	-	+	2	2	2	2	1	1	1	1	2	18	3	

«5» - 2

«4» - 5

«3» - 5

«2» - 0

Успеваемость: 58,3%

Качество: 100%

СОУ:58,3%

Ср. балл: 3,8

Краткая характеристика экзаменационной работы

Экзаменационная работа по русскому языку состояла из трех частей.

Часть первая представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного текста.

Вторая и третья часть работы выполнялись на основе одного и того же прочитанного выпускниками исходного текста. Часть вторая содержала тестовые задания с записью краткого ответа (задания 2-8). Часть третья проверяла умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи учащегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы – 33 балла

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале:

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 - 14	15 - 22	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3»	29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4»

Анализ наиболее распространенных ошибок участников пробного экзамена

1 часть (задание 1: сжатое изложение)

ИК1. Передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, смогли 9 учеников (75%); 2 ученика (16,6%) получили за данный критерий по 1 баллу, т. к. пропуск отдельных авторских мыслей вел их к ошибкам при передаче основной информации; 0 баллов получил 1 ученик (8%).

ИК2. Максимальный балл за сжатие исходного текста получили 8 учеников (66,6%); 2 балла – 2 человека (16.6%), 1 балл – 1(8%), 0 баллов 1 ученик (8%). Среди типичных ошибок по данному критерию можно отметить недостаточное владение умениями выделения главной и второстепенной информации текста. Затруднения у ребят при написании сжатого изложения были связаны с правильным применением приемов сжатия текста.

ИК3. По данному критерию 2 балла получили 9 учеников (75 %); 2 (16,6%) - по 1 баллу из 2-х возможных; 0 баллов у 1 ученика (8%). В работах ребят нарушалась логика. Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста.

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод: обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Но большинство справились с задачей в полном объеме.

2 часть (задания 2 -8: тестовые задания)

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Дали правильный ответ (чел. / %)
Задание 2	Синтаксический анализ (предложение)	0(100%)
Задание 3	Пунктуационный анализ	7(58,3%)
Задание 4	Синтаксический анализ (словосочетание)	8(66,6%)
Задание 5	Орфографический анализ	2(16,6%)
Задание 6	Анализ содержания текста	8(66,6%)
Задание 7	Анализ средств выразительности	1(8%)
Задание 8	Лексический анализ	4(33,3%)

Результаты выполнения заданий тестовых

Среди всех заданий тестовой части трудность вызвали задания: **2** (Синтаксический анализ. Предложение), **5** (Орфографический анализ), **7** (Анализ средств выразительности), **8** (Лексический анализ).

3 часть (задания 9.1, 9.2, 9.3: сочинение-рассуждение.)

Выполняя задание 9, из трех предложенных для сочинения-рассуждения тем учащиеся выбрали 9.3. Выполнение работы отражало умение школьника строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный текст.

Затруднения школьников, плохо справившихся с заданием 9.3., объясняются несформированностью прочных базовых лингвистических знаний, что обусловило невнятность данного ими определения, причиной которой является низкий уровень читательской культуры девятиклассников.

Практическая грамотность и фактическая точность речи.

Грамотность экзаменуемого оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании проверки изложения и сочинения.

При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов.

Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что орфографические и пунктуационные умения сформированы в достаточной степени у большинства выпускников, а речевые ошибки допустили 4 учеников. Уровень грамматических умений достаточно высок, фактическая точность речи девятиклассников на хорошем уровне.

Причиной таких результатов можно считать недостаточную сформированность у обучающихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля, умений работать с орфографическим словарем.

Директор
Заместитель директора по УВР
Учитель русского языка и литературы

Кибирова Л.Р./_____/ /
Сулименко Л.А./_____/ /
Шаумян Л.С./_____/ /

М.П.